



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изх. № РД-21-488/2018 г.

05.06.2018 г.

ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
КЪМ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ПЛ. „КНЯЗ АЛЕКСАНДЪР I“ № 1
ГР. СОФИЯ

КОПИЕ:
ДО
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА
И ТУРИЗЪМ
КЪМ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ПЛ. „КНЯЗ АЛЕКСАНДЪР I“ № 1
ГР. СОФИЯ

ДО
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО
УЛ. „СЛАВЯНСКА“ № 1
ГР. СОФИЯ - 1040

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
УЛ. „ЕКЗАРХ ЙОСИФ“ № 12
ГР. СОФИЯ

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Приложено, изпращаме Ви становище по проект на Закона за изменение и допълнение на ГПК, сигнатура 854-01-44 от 22.05.2018 г., подкрепено от 84 съдии от Софийски градски съд.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД



Изготвил:

В. Маринова - специалист, сектор „АДП“

1000 София, б. п. „Витоша“ № 2, тел. / факс: 02/ 9219 88; факс: 02/ 981 37 40;

e-mail: adm.s@ec.bg



ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ
ВЪПРОСИ

КОПИЕ:
ДО
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИЧЕСКА
ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ

ДО
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СТ А Н О В И Щ Е

ПО ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА
ГРАЖДАНСКИЯ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

сигнатура 854-01-44 /22.05.2018 г.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Съдиите от Софийския градски съд с настоящото изразяваме категоричната си подкрепа за внесения законопроект и считаме, че същият следва в най-кратки срокове да бъде приет и да стане част от действащата нормативна уредба.

Приемането му ще подобри достъпа на гражданите до правосъдие и ефективността на съдебната система, както и ще окаже изключително благоприятно влияние върху държавната политика за развитие на отделните райони в страната.

Присъединяваме се изцяло към мотивите за внасяне на законопроекта, като акцентираме и върху това, че ефективността на съдебната ни система следва да е държавен приоритет, както е посочено и в Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието за 2017 г. (http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-890_bg.htm). Ефективността на съдебната система се осигурява чрез равномерно разпределение на делата между всички съдилища, а това изисква „*преразглеждане на подсъдността за някои видове дела*“, както е препоръчано в Доклад на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка, Брюксел, 15.11.2017 г. (https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/comm-2017-750_bg.pdf).

Промяната в подсъдността ще разреши нарастващия проблем със забавеното правосъдие и произтичащото от това заплащане на обезщетения от страна на БЪЛГАРСКАТА ДЪРЖАВА. Невъзможността за разглеждане на делата в разумен срок, произтичаща от неравномерната натовареност, не е проблем само на съдиите от софийските съдилища, а на държавата и на обществото като цяло.

Предвид сериозността на въпроса, считаме за наложително провеждането на среща между магистратите и Вас, на която да бъдат обсъдени всички аспекти, налагащи спешното приемане на законопроекта. Предлагаме срещата да се състои в Съдебната палата, в периода от 11.06.2018 г. до 15.06.2018 г., при съобразяване на Вашата ангажираност.

Съдии от Софийски градски съд:

Александър Момчилов
Ганга Мисирчиев
Александър Басишев
Доменика Бисера
Бил Радич
Снежана Бочварова

Невена Суз

Рашко Димитров

Люба Мекенджика

Венко Цветков

Райна Кармирова

Божидар Инчев

Жанета Ангелова

Любомир Василев

Мария Бобчева

Славко Орешарова

Рени Кочанчева

Владимир Милошевич

Снежана Велкова

Маргарита Антонова

м.с. Андрей Георгиев

м.с. Елена Еленова

м.с. Александра Новачка

м.с. Светлана Ананасова

м.с. Борис Василев

м.с. Христина Христова

Ретор П. Савинов

Елена Брашнарова

Евгений Александров

Катя Хаськина -

м.с. Богдан Русев

м.с. - 2 Анастасия Вайткова

м.с. 7 Велизар Ботев Костадинов 10

Мирналь Таров

из Светлограда Бурдоловская

Злата Николаева

Вера Келба

Анна Дериш

Ангелина Кауфман

Мария Райкина

Соня Найденова

Емил Девел

Румяна Спасова

Гергана Христова Кочинаева

Людмила Енева

Лана Митрова

Елена Костова

Соня Демчева

Иванка Иванова

Даниела Борисова

Росен Луишров
Мили Кев

Радостин Димитров

Албена Ботева

Борис - Момисова

Елена Иванова - Мила

Тони Петров

Зера Чанкова

ВЕЩЛАВА ЛЕВА

Димитри Бостриков

Атанас Маршев

Атанас ст. Атанасев

Св. Лев

Рикант Милев

Милена Димитрова

Светлана Михайлова

Велислав Петров

Алиса Иванов -

Григорий Мерфи -

Мария Кузнецова -

Роскошная Роскошная

Мария Ивановна -

Виктория Сидорова -

Христина Кирилловна -

Мария Васильевна -

Дарья Сидорова -

Татьяна Павловна

Евгений Георгиевич

Виктория Сергеевна -

Петр Степанович -

Семён Иванович -

Михаил Григорьевич -

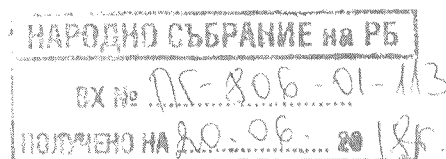
Красимир Мазгалов

Георгий Владимирович



ДО
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПРАВНАТА
КОМИСИЯ КЪМ НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ



СТАНОВИЩЕ

От Българска асоциация на пострадали при катастрофи

Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, внесен на 22.05.2018 г. за разглеждане в Народното събрание от група народни представители от БСП

Уважаеми дами и господа,

С внесения за разглеждане в Народното събрание Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс („ГПК“) вносителите предлагат изменение на разпоредбите на чл. 113 и чл. 115, ал. 2 от ГПК, с което се цели исковете на потребители срещу застрахователи, банки, мобилни оператори и т.н. да могат да се предявяват единствено и само пред съда по постоянния адрес или седалището на потребителя. В мотивите към законопроекта е посочено, че с предлаганите изменения на закона ще се постигне възможно най-лесен и евтин достъп до правосъдие на потребителите, както и че ще се намали обема на работа на свръхнатоварените Софийски градски съд и Софийски апелативен съд, за сметка на по-малко натоварени съдилища в страната.

Считаме, че предложените законодателни промени няма да бъдат в полза на потребителите, за което излагаме следните съображения:

1. С предложените изменения в ГПК всъщност се ликвидира правото на избор, което потребителите имат съгласно сега действащите разпоредби на закона. Действащите разпоредби на ГПК дават правото на избор на всеки български гражданин, в качеството му на потребител, да избере пред кой съд да

предяви своя иск срещу застраховател, банка, мобилен оператор и т.н. – пред съда по неговия постоянен адрес или пред съда по седалището на ответника. Ако предложените изменения в разпоредбите на чл. 113 и чл. 115, ал. 2 от ГПК бъдат приети, това право на избор за потребителите ще бъде премахнато, което на практика ще доведе до ограничаване на достъпа им до правосъдие.

2. Потребителите и по сега действащия закон имат право да предявяват исковете си пред съда по своя постоянен адрес, но въпреки това на практика в повечето случаи избират да предявят исковете си по седалището на ответника, което обикновено е в гр. София. В мотивите към законопроекта самите вносителите посочват, че новообразуваните дела в Софийски градски съд не са намалели след приемането през миналата година на новата разпоредба на чл. 115, ал. 2 от ГПК, с която се даде възможност на увредените лица да предявяват искове и по постоянния си адрес срещу застрахователи по застраховката „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Това е достатъчно показателно за това, че гражданите продължават да предпочитат да водят делата си срещу застрахователи в София, поради което възможността да го правят не следва да им бъде отнемана занапред.

В допълнение към горното, следва да се има предвид и че постоянният адрес често пъти не е критерий за това къде реално живеят гражданите. Така например, общоизвестен факт е, че на огромен брой хора, които живеят в София, постоянният им адрес е в друго населено място. За тези потребители определено е по-лесно да предявят исковете си пред съда в София (където обикновено е седалището на ответника по такива искове), поради което предложените законодателни промени ще затруднят техния достъп до правосъдие

3. В мотивите към законопроекта липсват каквито и да било данни или доказателства в подкрепа на изложения от вносителите аргумент, че с предложените промени ще се постигне по-бързо правораздаване за потребителите. Считаме, че в голяма част от случаите е възможно да се получи точно обратното. Една от причините, които биха довели до това е липсата на достатъчно вещи лица на много места в страната. В много от съдебните райони в страната броят на вещите лица е изключително оскъден, което често довежда до неоправдано забавяне на делата. Така например, по делата срещу застрахователи по застраховката „Гражданска отговорност“ на автомобилистите почти винаги е необходимо съдът да назначи автотехническа и съдебномедицинска експертиза. В една немалка част от съдебните райони (като например Русе, Благоевград, Хасково, Габрово, Сливен, Ямбол, Шумен, Видин, Смолян, Монтана и други) има само едно вещо лице, което е специалист в дадената област, поради което досъдебните производства за причинени ПТП-та не могат да приключат в продължение на години. Ако предложените законодателни промени бъдат приети, броят на гражданските дела срещу застрахователи ще се увеличи в тези съдебни райони, като отново на единственото вещо лице в съответния съдебен район ще бъде възложено да извърши съответната експертиза, което неминуемо ще доведе до сериозно забавяне на тези граждански дела (както сега се случва при досъдебните производства). Горепосочените проблеми със забавените експертизи по досъдебни производства в много от съдебните райони са отразени в Доклад за извършена проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2018 г.

4. Друг сериозен проблем, с който ще бъдат принудени да се сблъскат потребителите, ако бъде приета задължителната местна подсъдност, е това, че в голяма част от населените места в страната няма адвокати, които да са специализирани във воденето на дела срещу застрахователи или банки например. Следователно, както и досега, гражданите ще продължат да наемат адвокати от София, които да водят делата им по такива спорове. Работата на последните, обаче, вече ще бъде значително затруднена, защото за всяко съдебно заседание, всяка справка и всеки документ, който трябва да получат по делото (експертизи, съдебни удостоверения, изпълнителни листове и т. н.) адвокатите ще трябва да пътуват до града, в който се намира съответният съд. Освен че ще затрудни работата на техните адвокати, това ще доведе и до допълнителни разходи за потребителите, които ще трябва да заплащат на адвокатите си разходите за транспорт, хотелско настаняване (когато това е необходимо) и т.н.
5. Проблемът с голямата натовареност на съдиите от Софийски градски съд и Софийски апелативен съд не следва да се решава чрез ограничаване на достъпа на гражданите до тези съдилища. В тези съдилища работят съдии с изключително голям опит в разглеждането на дела на потребители срещу застрахователи и банки например, поради което и за двете страни по такива дела би било от голяма полза, ако могат да продължат да се ползват от опита и знанията на такива съдии. Затова, много по-рационалното разрешение на проблема с голямата натовареност на съдиите от Софийски градски съд и Софийски апелативен съд е да се назначат още съдии във въпросните съдилища, което ще доведе до намаляване на броя дела, които се разглеждат от всеки отделен съдия.
6. Ако въпросната промяна бъде въведена, тя ще бъде свързана с допълнителни разходи за адвокатски услуги за застрахователи, банки, мобилни оператори, което неминуемо ще доведе до повишаване на цената на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“, банковите такси и таксите на мобилните оператори!!!

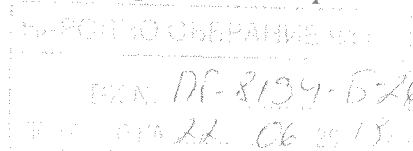
Предвид всичко изложено по-горе, считаме, че предложените изменения на чл. 113 и чл. 115, ал. 2 от ГПК не следва да бъдат приемани.

С уважение,
Владимир Тодоров

Председател на УС на Българска
асоциация на пострадали при
катастрофи

До Народното събрание на Република България

Комисия по правни въпроси



МОЛБА

от адвокат Боян Лимберов от Софийска адвокатска колегия, с адрес на кантората гр. София – 1000, ул. „Хан Аспарух“ № 60, ет.3, адвокатско дружество “Вълев и Лимберов”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На 20.06.2018г., парламентът прие на първо четене промени в Гражданско-процесуалния кодекс, по отношение на местната подсъдност.

В проектът за ЗИД на ГПК, публикуван тук - <http://www.parliament.bg/bills/44/854-01-44.pdf>, е посочено, че чл.113 ГПК, ще бъде променен така:

“Искове на и срещу потребители

Чл.113. Искове на потребители и искове срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира постоянният адрес или седалището на потребителя.”

В мотивите към ЗИД на ГПК е посочено, че *“Изменението на чл.113 предвижда задължителна подсъдност по постоянен адрес на исковите на и срещу потребители, която да обезпечи възможно най-лесен и евтин достъп до правосъдие на икономически по-слабия субект в спорното правоотношение - потребителят.”*

С настоящата молба, бих искал да изразя несъгласието си с приемането на подобен текст в ГПК.

Намирам, че мотивите за инициирането на подобна промяна са логични и оправдани, но подобно законодателно решение е в разрез с правото на Европейския съюз и практиката на СЕС.

В Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и

изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, са уредени правилата по отношение на подсъдността в държавите-членки на ЕС.

В раздел 4, чл.17 и следващите са уредени правилата за подсъдността по отношение на делата, свързани с потребителски договори.

В чл. 18, параграф 1 от същия регламент е записано:

“Потребител може да предяви иск срещу другата страна по договора или в съдилищата на държавата членка, в която тази страна има местоживеене, или независимо от местоживеенето на другата страна — в съдилищата по мястото, където има местоживеене потребителят.”

В тази връзка, намирам че горепосочената разпоредба, като част от общностното право, се ползва с **приоритет над националното право** и евентуална промяна на чл.113 ГПК, в смисъла на проекта за изменението му, би била неоправдана.

Регламентът ще се прилага вместо ГПК, в частта, с която потребителят задължително ще трябва да предявява исковете си по постоянния си адрес или седалище.

При това положение, такава промяна ще бъде **безсмислена** и ще създаде **ненужно объркване** при прочита на закона, в случай че не се съобразява общностното право.

Действително, съдилищата в гр. София са свръхнатоварени, но не намирам че подобна промяна ще реши този проблем. Софийски районен съд е буквално заринат от дела на комунални дружества - “Топлофикация София” ЕАД, “Софийска вода” ЕАД и тн., дела за вземания по кредити от банки и събирачи на вземания, застрахователни дела, с непотребителски характер (основно застрахователят по застраховка “КАСКО” срещу застрахователят по застраховка “Гражданска отговорност”), за които най-интензивният общ белег е не че страна е потребител, а че всички тези искове са с нисък материален интерес. Намирам за по-рационално въвеждането на способ за алтернативно решаване на спорове, като задължителна процесуална предпоставка за започване на дело с материален интерес под 500 лв. (предвид, че достъпът до касационно обжалване е ограничен от праг в размер на 5000 лв.).

С оглед гореизложеното, в качеството ми на гражданин и юрист, **апелирам Ви промяната да не се приема.**

С уважение, 

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	828 - 00 - 4
Дата	27 / 06 2018

ДО

Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО

СЪБРАНИЕ

09 / 14 /

ДО

Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПРАВНАТА КОМИСИЯ

КЪМ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА КОРНЕЛИЯ НИНОВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАРЛАМЕНТАРНАТА
ГРУПА НА „БСП“

СТАНОВИЩЕ

От Сдружение "ЕС О ЕС ПТП" град Бургас,
сдружение с нестопанска цел, ЕИК:
176243600, представлявано от Кристиян
Николаев Киров, с адрес гр. Бургас, ул. Ген.
Гурко № 28

Относно: Законопроект за изменение и
допълнение на Гражданския процесуален
кодекс, внесен на 22.05.2018г. от народни
представители от БСП

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

В качеството ми на Председател на Сдружение „SOS – ПТП“ и с оглед дейността на сдружението за защита на правата и интересите на пострадали от пътно – транспортни произшествия граждани, изразявам следното становище по внесения от Парламентарната група на „БСП“ Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс с който вносителите предлагат изменение на разпоредбите на чл.113 и чл.115, ал.2 от ГПК за изменение на подсъдността на исовете на потребители и срещу потребители, които да бъдат предявявани пред съда в чийто район се намира постоянният адрес или седалището на потребителя и изменение на разпоредбата на чл.115, ал.2, ГПК, която след изменението да придобие следния вид „Исовете за обезщетение по Кодекса на застраховането на увреденото лице срещу застраховател, Гаранционния фонд и Националното бюро на българските автомобилни застрахователи се предявяват по постоянния адрес или седалище на ищеца, или по местонастъпване на застрахователното събитие“.

В мотивите към законопроекта е посочено, че с предлаганите промени се цели постигането на равномерна натовареност между отделните съдилища в страната и оптимизиране на съдебната карта. Като аргумент за изменението е посочено, че доколкото предмет на доказване по предявените исове на потребителите срещу застрахователните компании са елементите от фактическия състав на непозволеното увреждане, то делото е съсредоточено върху установяване на факти свързани с мястото на настъпване на събитието и събиране на доказателства намиращи се в района на произшествието, което води до множество затруднения и забавяне на производствата. Като друг аргумент в мотивите е посочено пътуването на свидетели за разпит пред съда в гр.София и явяването на пострадалия за личен преглед на територията на гр.София за нуждите на експертизите, което затруднява пострадалите и води до забавяне на съдебните производства.

Изразяваме несъгласие с внесения законопроект, както и с мотивите към него по следните съображения:

I.Считаме, че предложените законодателни промени не са в полза на потребителите, като ограничават правото им на достъп до правосъдие и правото им на избор пред кой съд да предявят претенцията си. Показателно е, че към настоящия момент седалището на представляваното от мен Сдружение е на територията на гр.Бургас, но към нас се обръщат пострадали от цялата страна, които изразяват желание претенциите им да бъдат предявявани в гр. София. В повечето от аргументите на пострадалите, които се обръщат към Сдружението се съдържа явно недоверие към съдилищата в страната, забавяне на производствата поради недостиг на вещи лица и съмнения в непристрасността на съда, предвид познанствата във всеки един малък град. С действащия към момента Гражданско процесуален кодекс потребителите разполагат с право на избор пред кой съд да предявят претенцията си, като разполагат и с възможността да предявят иска си както по постоянния им адрес, така и по местонастъпване на събитето, но те не се възползват от това им право. Въвеждайки изменение

за задължителна местна подсъдност по местонастъпване на събитието или по постоянен адрес на ищеца се ограничава правото на избор на пострадалия и свободния достъп до правосъдие.

II. Изразяваме несъгласие с изложеното в мотивите към Законопроекта, че делото следва да е съсредоточено в съда в чийто район е настъпило произшествието, доколкото се улеснява събирането на доказателства намиращи се в района на произшествието за установяване на факти свързани с мястото на настъпване на събитието, които се намират по образуваното наказателно производство във връзка с настъпилото произшествие и това би улеснило събирането им в гражданския процес в случай, че делото е заведено в същия съд.

Ноторно известно е обстоятелството, че голяма част от доказателствата събрани в хода на досъдебното производство, респективно на наказателното производство не са годни доказателства в гражданския процес в това число Автотехническа експертиза, Съдебномедицинска експертиза, протоколи за разпит на свидетели и други съдебни експертизи. Посочените доказателства са събрани по друг процесуален ред, за нуждите на друго производство и не са годни доказателства в гражданския процес. Единственото годно доказателство в образуваното гражданско производство е съставеният Протокол за оглед на местопроизшествие и в случай, че наказателното производство е приключило влязла в сила Присъда на наказателния съд, която е задължителна за гражданския съд, който разглежда последиците от деянието и които доказателства се представят от страната още при завеждане на делото.

III. На следващо място, считам, че не е взето предвид и не е обсъдено от вносителите на законопроекта, че именно през последните две години 2 352 експертизи бавят разследванията по делата с повече от шест месеца в района на гр.Сливен, гр.Шумен, гр.Русе, гр.Хасково, гр.Видин, гр.Монтана, гр. Благоевград, гр.Ямбол, гр. Велико Търново, гр.Габрово, гр.Пловдив и гр.Варна, като основната причина за неизготвяне на експертизите е високата натовареност на експертите, както и липсата на квалифицирани кадри по региони, съгласно извършена проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Следва да се има предвид, в случай, че измененията бъдат приети съгласно чл.196, ал.1, ГПК във връзка с чл.22, ал.1 от ГПК не може да бъде вещо лице по делото, лице „което е взело участие при решаване на делото в друга инстанция или е било свидетел или вещо лице по делото“. Предвид посочената статистика и констатираната от извършената проверка на ИВСС липса на квалифицирани кадри и недостиг на вещи лица по страната, това би довело до още по – голямо забавяне на делата, предвид обстоятелството, че експертизите по наказателното производство и гражданското производство не могат да бъдат изготвяни от едно и също вещо лице, както и при евентуално оспорване на заключението, когато възникне необходимост от назначаването на тройна експертиза с вещи лица от различни съдебни райони.

IV. Не сме съгласни и с изложеното, че към настоящия момент пострадалите лица са оцетени поради необходимостта да пътуват за насрочените съдебни заседания, да осигуряват свидетели и др. Явяването на ищеца в открито съдебно заседание не е задължително, като в

повечето случаи пострадалият се представлява от адвокат и не се явява лично на делото. По отношение на свидетелите, в много от случаите същите се разпитват по делегация пред съда където е постоянният им адрес, който обичайно е различен от постоянния адрес на ищеца или неимуществените вреди се доказват с назначената по делото Съдебномедицинска експертиза без да е необходимо изслушването на свидетел.

Абсурдно е при настъпило събитие на територията на гр. Стара Загора, пострадалият с местожителство гр.Варна и ответникът – застраховател със седалище в гр.София делото да се разглежда задължително в гр.Варна или в гр. Стара Загора. Достатъчно е, че пострадалият при разпит в качеството му на свидетел и при предявяване на материалите по разследването е принуден да се яви лично по досъдебното производство, което се води в гр. Стара Загора и то непосредствено след настъпване на произшествието, независимо колко е увреден. Необходимо ли е при това положение да бъде променена и подсъдността на наказателните производства по постоянен адрес на пострадалия.

В случай обаче, че независимо от измененията пострадалият ангажира услугите на адвокат от гр.София, то това би довело до извънредни разходи в тежест на пострадалия за пътувания, гориво, нощувки и други, както и множество затруднения за неговия процесуален представител, който ще е необходимо за всяка експертиза, удостоверения и други документи да пътува до съответното населено място.

V. Не на последно място, следва да бъде взето предвид, че съгласно измененията на Кодекса за застраховането в сила от 01.01.2016г. и по – конкретно разпоредбата на **чл. 380, ал.1, КЗ, във вр. с чл. 498, ал.1, КЗ**, е въведено задължение на потребителите, да отправят към застрахователя писмена извънсъдебна застрахователна претенция, предхождаща образуването на гражданско дело. Увреденото лице може да предяви претенцията си за плащане пред съда само ако застрахователят не е платил в срока по чл. 496, откаже да плати обезщетение или ако увреденото лице не е съгласно с размера на определеното или изплатеното обезщетение.

Писмената застрахователна претенция се предявява по седалището на ответника - застраховател, което обичайно е на територията на гр.София. С предлаганото изменение на ГПК на местната подсъдност би се стигнало до допълнително затруднение на потребителите да предявяват извънсъдебната си претенция по седалището на застрахователя в гр.София, а да завеждат съдебните си претенции в друг съдебен район по постоянния си адрес или по местонастъпване на събитието, както и да се снабдяват и да представят документи по образуваната застрахователна преписка, които са в държане на застрахователя в гр.София.

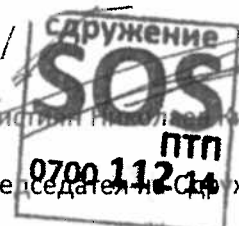
Проблемът с натовареността на Софийски градски съд и Софийски апелативен съд е факт, предвид непрекъснато растящият брой на пътно – транспортни произшествия водещи до смърт и/или телесни увреждания, респективно до увеличаване броя на исковете за застрахователни обезщетения, но проблемът е организационен и изисква назначаване на нови

съдии, а не въвеждането на задължителна местна подсъдност и ограничаване на правата на потребителите пред кой съд да предявят претенциите си.

В случай, че посочените изменения бъдат приети на второ четене, то това би довело до допълнителни разходи, както за потребителите, така и за застрахователните компании, които ще следва да ангажират адвокатски кантори по страната или да увеличат щата на юрисконсултите, което от своя страна неминуемо би довело до повишаване на цената на задължителната „Гражданска отговорност“, което няма да бъде в интерес на потребителите и на обществото като цяло.

Предвид изложените съображения, считам, че предложените изменения в ГПК не са в интерес на потребителите, поради което не следва да бъдат приемани на второ четене.

С уважение:


Кристиан Габриелов Киров,
Президент на Сдружение
„SOS – ПТП“



БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА ЗАКРИЛА НА ПАЦИЕНТИТЕ

1164 София, жк „Лозенец“, ул. „Бряст“ № 7, ет. 1, тел. (02) 981 6669;
www.patient.bg; e-mail: office@patient.bg; gsm: 0887 46 00 64

Изх. номер
016/26.06.2018 г.

ДО
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПРАВНАТА КОМИСИЯ
КЪМ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА КОРНЕЛИЯ НИНОВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПГ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

СТАНОВИЩЕ

От „Българска Асоциация за закрила на пациентите“,
представявана от адв. Пламен Таушанов – Председател на УС

**ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския
процесуален кодекс, внесен на 22.05.2018г. за разглеждане в Народното събрание
от група народни представители от БСП**

Уважаеми дами и господа,

С внесения за разглеждане проект в Народното събрание Проект на Закон за изменение и допълнение за Гражданския процесуален кодекс („ГПК“) вносителите предлагат изменение на разпоредбите на чл.113 и чл.115, ал.2 от ГПК, с което се цели исковете на потребители срещу застрахователи, банки, мобилни оператори и т.н. да могат да се предявяват **единствено и само** пред съда по постоянния адрес или седалището на потребителя. В мотивите към законопроекта е посочено, че с предлаганите изменения на закона ще се постигне възможно най-лесен и евтин достъп до правосъдие на потребителите, както и че ще се намали обема на работа на свръхнатоварените Софийски градски съд и Софийски апелативен съд, за сметка на по-малко натоварени съдилища в страната.

Считаме, че предложените законодателни промени няма да бъдат в полза на потребителите, за което излагаме следните съображения:

1. В мотивите на законопроекта липсват каквито и да е било данни или доказателства в подкрепа на изложения от вносителите аргумент, че с предложените промени ще се постигне по-бързо правораздаване за потребителите. Считаме, че в по-голяма част от случаите е възможно да се получи точно обратното. Една от причините, които биха довели до това е липсата на достатъчно вещи лица на много места в страната. В много от съдебните райони в страната броят на вещите лица е изключително оскъден, което често довежда до неоправдано забавяне на делата. Така например, по делата срещу застрахователи по застраховката „Гражданска отговорност“ на автомобилистите почти винаги е необходимо съдът да назначи автотехническа и съдебномедицинска експертиза. Ако предложените законодателни промени бъдат приети, броят на гражданските дела срещу застрахователите ще се увеличи в тези съдебни райони, като отново на единственото вещо лице в съответния съдебен район ще бъде възложено да извърши съответната експертиза, което неиминуемо ще доведе до сериозно забавяне на тези граждански дела (както сега се случва при досъдебните производства). Горепосочените проблеми със забавените експертизи по досъдебни производства в много от съдебните райони са отразени в „Доклад за извършена проверка“ на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2018г.
2. В голяма част от населените места в страната няма адвокати, които да са специализирани във воденето на дела срещу застрахователи или банки. Следователно, както и досега, гражданите ще продължат да наемат адвокати от София, които да водят делата им по такива спорове. Работата на последните, обаче, вече ще бъде значително затруднена, защото за всяко съдебно заседание, всяка справка и всеки документ, който трябва да получат по делото, адвокатите ще трябва да пътуват до града, в който се намира съответния съд. Освен че ще затрудни работата на техните адвокати, това ще доведе и до допълнителни разходи за потребителите, които ще трябва да заплащат на адвокатите си разходите за транспорт, хотелско настаняване (когато това е необходимо) и т.н. Потребителите и по сега действащия закон имат право да предявяват исковете си пред съда по своя постоянен адрес, но въпреки това на практика в повечето случаи избират да предявят исковете си по седалището на ответника, което обикновено е в гр. София. В мотивите към законопроекта самите вносители посочват, че новообразуваните дела в Софийски градски съд не са намалели след приемането през миналата година на новата разпоредба на чл. 115, ал. 2 от ГПК, с която се даде възможност на увредените лица да предявяват искове и по постоянния си адрес срещу застрахователи по застраховката „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Това е достатъчно показателно за това, че гражданите продължават да предпочитат да водят делата си срещу застрахователи в София, поради което възможността да го правят не следва да им бъде отнемана занапред.
В допълнение към горното, следва да се има предвид и че постоянният адрес често пъти не е критерий за това къде реално живеят гражданите. Така например, общоизвестен факт е, че на огромен брой хора, които живеят в София, постоянният им адрес е в друго населено място.
3. Доколкото с голямата натовареност на съдиите от Софийски градски съд и Софийски апелативен съд не следва да се решава чрез ограничаване на

достъпа на гражданите до тези съдилища. Много по-рационалното разрешение на проблема с голямата натовареност на съдиите от Софийски градски съд и Софийски апелативен съд е да се назначат още съдии във въпросните съдилища, което ще доведе до намаляване на броя дела, които се разглеждат от всеки отделен съдия.

4. С предложените изменения в ГПК всъщност се ликвидира правото на избор, което потребителите имат съгласно сега действащите разпоредби на закона. Действащите разпоредби на ГПК дават правото на избор на всеки български гражданин, в качеството му на потребител, да избере пред кой съд да предяви своя иск срещу застраховател, банка, мобилен оператор и т.н. – пред съда по неговия постоянен адрес или пред съда по седалището на ответника. Ако предложените изменения в разпоредбите на чл. 113 и чл. 115, ал. 2 от ГПК бъдат приети, това право на избор за потребителите ще бъде премахнато, което на практика ще доведе до ограничаване на достъпа им до правосъдие.
5. Ако въпросната промяна бъде въведена, тя ще бъде свързана с допълнителни разходи за адвокатски услуги за застрахователи, банки, мобилни оператори, което неминуемо ще доведе до повишаване на цената на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“, банковите такси и таксите на мобилните оператори.

Предвид всичко изложено по-горе, считаме, че предложените изменения на чл. 113 и чл. 115, ал. 2 от ГПК не следва да бъдат приемани.

С УВАЖЕНИЕ:

(адв. Пламен Гаушанов)

26.06.2018г.

Гр. София



Българска национална асоциация
АКТИВНИ ПОТРЕБИТЕЛИ
ул. Врабча 26, София 1504
тел. 02/9890106
info@aktivn.potrebiteli.bg

www.aktivnipotrebiteli.bg

Изх. № 24/02.07.2018 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ № 7

ВХ № ДГ-806-01-125

ПОЛУЧЕНО НА 02.07.2018

ДО
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ДАНИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПРАВНАТА КОМИСИЯ В
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА КОРНЕЛИЯ НИНОВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПГ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

С Т А Н О В И Щ Е

От Българска национална асоциация „Активни потребители“

Относно: *Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, внесен на 22.05.2018 г. за разглеждане в Народното събрание от група народни представители от БСП*

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Като представителна неправителствена организация, създадена да защитава правата и законните интереси на българските потребители, изразяваме нашето безпокойство и несъгласие с внесеня за разглеждане в Народното събрание законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс (ГПК). Считаме, че с внесеня от група народни представители от БСП законопроект се пакърняват и ограничават важни права на българските потребители. Нашите аргументи в подкрепа на това твърдение са следните.

Вносителите предлагат изменение на разпоредбите на чл. 113 и чл. 115, ал. 2 от ГПК, с което се цели исконете на потребители срещу застрахователи, банки, мобилни оператори и други търговци/доставчици на стоки и услуги да се предявяват единствено и само пред съда по постоянния адрес или седалището на потребителя.

Съгласно сега действащите разпоредби българският потребител има право на избор – като по своя преценка и съобразно възможностите си, той може да предяви потребителски

иск както пред съда, в района на който е постоянният адрес или седалището на ответника/съответния доставчик на стоки или услуги за потребителя (общото правило в ГПК), така и по неговия (на потребителя) постояен или постоянен адрес.

С предложеното изменение потребителят е лишен от двете допълнителни възможности за избор – да предявява иск пред съда, в района на който е постоянният адрес или седалището на ответника/съответния доставчик на стоки или услуги, от една страна и от друга – да предявява иск по своя настоящ адрес.

С предложението за изменение за потребителя е оставена само една възможност – да предявява иск срещу търговец само и единствено по своя постоянен адрес. По този начин се накърняват основни права на потребителите – правото на избор и правото на свободен достъп до правосъдие.

В този смисъл, не споделяме изложените от вносителите аргументи, че с направеното предложение ще се постигне най-лесен и евтин достъп до правосъдие на потребителите, както и ще се намали обемът на работа на прекомерно натоварените Софийски градски съд и Софийски апелативен съд, за сметка на по-малко натоварени съдилища в страната.

Потребителите към настоящия момент могат да избират къде да предявят своя иск срещу търговци/доставчици на стоки и услуги – дали по седалището на търговеца или по своя собствен настоящ или постоянен адрес. Очевидно предпочитанията им са да правят това пред софийските съдилища, в чиито район обикновено са седалищата на големите търговци/доставчици, както и по причини, свързани с очакванията за по-качествено правораздаване, или за по-добра адвокатска защита. За тези или други причини в мотивите към законопроекта не се откриват никакви данни или доказателства. Не откриваме какъвто и да е анализ, въз основа на който да се подкрепят предложените промени за постигане на по-бързо и по-ефективно правораздаване за потребителите.

Не подкрепяме предложението да се ограничава достъпът на гражданите/потребителите до големите съдилища каквито са Софийски градски съд и Софийски апелативен съд като по този начин се преследва механичната цел за решаване на проблема с голямата натовареност на същите тези съдилища. Още повече, че в тези съдилища работят съдии с голям опит в разглеждането на потребителски дела (например срещу застрахователи, банки, телекомуникационни оператори), а това е изключително важно за защита интересите на потребителите и за справедливо правораздаване. Целеният ефект следва да се постигне с други средства – например, реорганизация на работата на българските съдилища в съответствие с тяхната натовареност.

Ето защо за нас остават абсолютно необосновани и немотивирани предложените промени за изменения, поради което настояваме същите да бъдат оттеглени от вносителите или отхвърлени от народното представителство.

Водещи следва да са интересите на потребителите, гарантиране и осигуряване на тяхното право на избор и неограничаване на достъпа им до качествено и справедливо правораздаване.

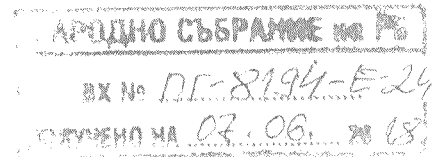
С уважение

Богомил Николов
Изпълнителен директор



ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ В
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

МОЛБА



от адв.Елица Буенова - САК,
адрес: гр.София, ж.к."Красно село", ул."Пчела"

Уважаеми г-н Кирилов,

Обръщам се към Вас за съдействие във връзка със зачестилите атаки за изменение на ГПК по отношение подсъдността на дела срещу Застрахователни компании и внасянето на поредния Законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс от 22.05.2018г. и по конкретно предложението § 2 за изменение на чл.115, ал.2 като думите „Прекият иск на увредено лице, спрямо което застрахователят е отговорен, се предявява и“ се заменят с „Искове за обезщетение по КЗ на увреденото лице срещу застраховател, ГФ и НББАЗ се предявяват“ по постоянния адрес или седалище на ищеца, или по местонастъпване на застрахователното събитие. Като големият проблем тук е с отпадането на „И“, което ще лиши пострадалите от възможността да предявяват своите искове по постоянния адрес на ответника, а именно СГС и СРС.

Очевидно е желанието на системата да се разтоварят софийските съдилища и да се прехвърли един голям обем от работа на почти бездействащите съдилища /особено районните в малките населени места/. Следва да се има предвид обаче следното:

- По този начин се нарушава изначалното още от Римско време правило - actor sequitur forum rei – ищецът следва мястото на ответника. Подсъдността се определя от местожителството на ответника. Тази максима е преповторена и в немския Гражданско-процесуалния кодекс от 1877г. и е актуална и днес в редица съвременни законодателства, включително в българското процесуално право още от Закона за гражданското съдопроизводство от 1891г. Абсурдно е да се променя основно правило, съществуващо от векове, с цел удовлетворяване нуждите и желанията на софийските съдии и поради невъзможността на държавата да се справи със създалата се ситуация по друг, по-рационален начин.
- Съществен проблем и основната причина да се обръщам с тази молба към Вас е липсата на вещи лица навсякъде в провинцията. В Ловеч, целия Благоевградски район, Русе, Монтана и много други, чакаме с години или за Авто-технически, или за Съдебно-медицински експертизи. В Монтанско и Благоевградско съдебните лекари са по един и никой не иска да завършва и специализира съдебна медицина. В Русенския университет всяка година завършват десетки инженери, но чакаме по

една година именно за АТЕ. Ако вещите лица започнат да висят в съда и по граждански дела, ще настъпи пълен хаос до степен да няма кой да прави аутопсиите на починалите и ако сега чакаме година – година и половина, колко ще чакаме тогава?!?

- Не без значение е и липсата на нужната подготвеност от страна на съдебните състави и невъзможността на малките съдилища да поемат изведнъж такъв голям обем от дела. Със сигурност ще се стигне до задръстване и хаос, което ще рефлектира върху качеството на правораздаване.

С настоящата Ви моля,

НЕ допускайте подобно изменение. Това няма да помогне, а само ще навреди на по-слабата и уж защитавана с това предложение страна в процеса – пострадалият. Той е достатъчно защитен и в момента, тъй като с изменението през 2017г. му беше дадена възможност да завежда своите искове и пред съдилищата по постоянния му адрес или по местонастъпване на застрахователното събитие.

Ако единствената цел е да се разговарят съдилищата в гр.София – ами да се назначат съдии. Ако целта е да се намира работа на съдилищата в провинцията – ами да се затворят съдилища. Можеше да се затварят болници поради липса на пациенти и да умират хора заради липсата на медицински грижи, а не могат да се закриват нсработещи съдилища!!!!

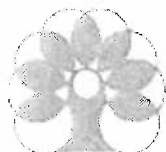
Следва да се намери друг изход от така създалата се ситуация – като се увеличи броя на съдиите и съдийските помощници в СГС и СРС, изграждане на допълнителна база и прочие.

В отговор на тези атаки, които явно няма да спрат, докато съдиите не постигнат целта си, бих искала да отправя едно доста по-разумно предложение, което със сигурност ще доведе до много по-голям ефект.

Предлагам да внесете за обсъждане предложение за изменение на глава IX от НПК – граждански ответник. Много по-разумно и спестяващо много усилия както на страните, така и на съда, ще е, ако се допусне конституирането на Застрахователните компании, ГФ и НББАЗ като граждански ответници в наказателния процес. Едно такова изменение няма да затрудни наказателния процес с нищо, тъй като ще е свързано само с едно единствено допълнително действие – доказване наличието или липсата на застрахователно правоотношение. При предявен граждански иск в наказателния процес срещу подсъдимия на основание чл.45 от ЗЗД или срещу възложилния съответната работа на основание чл.49 от ЗЗД се събират абсолютно всички доказателства, необходими и по делата срещу ЗК, ГФ и НББАЗ. Пострадалите и техните повереници обаче не избираме тази възможност, тъй като изваждането на изпълнителен лист срещу подсъдимия не обвързва по никакъв начин ЗК, ГФ и НББАЗ и те отказват плащане. Това е и причината гражданските съдилища да са затрупани с отделни искове, по които отново се изготвят същите експертизи, разпитват се същите свидетели и се повтаря целия огромен обем от работа, извършена по наказателното дело. Чл.300 от ГПК не ни спестява нищо при граждански дела, заведени преди приключване на наказателното дело, както и в 90% от делата, при които ЗК правят възражение за съпричиняване, което подлежи отново на доказване или отричане. По тези дела отново се изготвят АТЕ, СМЕ и се разпитват вече разпитвани в хода на наказателния процес свидетели. Едно такова изменение ще отвори една нова врата и ще даде една нова възможност, от която съм убедена ще се възползват доста

колеги. Но тя в никакъв случай не трябва да отнема на пострадалите възможността, ако желаят, да водят делата си и по постоянен адрес на ответника.

С уважение.....
/адв. Елица Буенова/



25 години - Традиции и бъдеще

Асоциация на Българските Застрахователи

Изх. №: И-18-33/10.07.2018

ДО
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

КОПИЕ ДО:
Г-Н ДАНИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА НА ПП ГЕРБ

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на Граждански процесуален кодекс, № 854-01-44, внесен от Крум Зарков и група депутати

Уважаема госпожо Караянчева,

Бихме искали да изразим становището на Асоциация на българските застрахователи (АБЗ) по предложенията за изменения в Граждански процесуален кодекс (ГПК) във връзка с изменения в местната подсъдност, в случаи на съдебни спорове, в които участват застрахователи, Гаранционния фонд и Национално бюро на българските автомобилни застрахователи.

АБЗ принципно подкрепя усилията на законодателя да се създаде условия за равномерно разпределяне и натоварване на съдилищата в цялата страна, но при стриктно спазване на принципите в законодателната дейност за извършване на подробна оценка на въздействието върху всички адресати на правните норми.

За съжаление в хода на обсъждането не беше поискана позицията на застрахователния сектор, който пряко ще бъде засегнат от предлаганите промени. Софийските съдилища са основните съдилища, които разглеждат застрахователни спорове и в тях е концентрирана значителна експертиза, в не малка степен допринасяща за константна съдебна практика, която създава предвидимост в тълкуването и прилагането на правите норми.

Считаме, че застрахователните спорове относно прекия иск на увреденото лице, спрямо което застрахователят е отговорен, се суждаят от константна и предвидима съдебна практика, най-вече поради факта на определяне от съда на т.нар. неимуществени вреди по справедливост.

Отсъствието на методика за определяне на размера на неимуществените вреди, при изключително високият лимит от 10 000 000 лева и потенциалния риск от разнопосочна съдебна практика и постоянно растящите размери на присъждащите обезщетения, ще постави застрахователните компании в повишен риск. Нашето разбиране е, че прехвърлянето на делата в множество на брой съдилища може да доведе до противоречива съдебна практика, което не е в интерес на потребителите и на застрахователите. Промяната в подсъдността на определена категория спорове не е само административно решение, което да бъде взето, а трябва винаги да бъде предварително оценявано в своята комплексност и възможните неблагоприятни ефекти.

С оглед на гореизложеното предлагаме промяната в подсъдността да бъде отложена, първо, за да се оцени ефекта от измененията в ГПК от бр. 89 от 20.10.2017 год., и второ, да се предвиди

законова делегация в Закона за задълженията и договорите или в Кодекса за застраховането за изработване на методика за определяне на имуществените и неимуществени вреди, настъпили вследствие на телесно увреждане или смърт, от страна на компетентни държавни органи.

АБЗ изразява своята готовност за участие активно в работни групи, които да подготвят методиката, както и да използва своя финансов ресурс за привличане на изявени и международни специалисти в тази материя.

С уважение,

Светла Несторова
Председател на УС